

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Москва

17 сентября 2018 года

Троицкий районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Роговой Л.М. при секретаре Поповой А.В, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к _____, _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г. Москве о внесении изменений в реестровые записи, а также по иску _____ к _____, _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г.Москве о внесении изменений в реестровые записи,

установил:

(с учетом внесенных уточнений) обратился в суд с иском к _____, _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г. Москве о внесении изменений в реестровые записи, указав, что является собственником участка с кадастровым № 50:27: _____ :72, учтенного в ЕГРН с допущением реестровой ошибки в указании границ участка. Исправить данную ошибку во внесудебном порядке невозможно, поскольку в ЕГРН также неверно внесены координаты характерных точек границ смежных участков. В связи с изложенным, просил суд: внести изменения в описание границ земельного участка с кадастровым № 50:27: _____ :72, указав вместо ранее внесенного, следующее описание границ:

№№ точек	Координаты поворотных точек границ		Средняя квадратическая погрешность положения характерной точки
	Х	У	(Mt), м
1	- 25 515, телефон	,07	0.телефон
	, телефон	,62	0.телефон
	, телефон	,65	0.телефон
	, телефон	,89	0.телефон
	, телефон	,48	0.телефон
	, телефон	,07	0.10

Исключить из ЕГРН описание границ участков с кадастровым № 50:27: _____ :168 и с кадастровым № 50:27: _____ :81.

По данному иску возбуждено гражданское дело № 2-102/18.

(с учетом внесенных уточнений) обратилась в суд с иском к _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г. Москве о внесении изменений в реестровые записи, указав, что является собственницей участка с кадастровым № 50:27: _____:73, учтенного в ЕГРН с допущением реестровой ошибки в указании границ участка. Исправить данную ошибку во внесудебном порядке невозможно, поскольку в ЕГРН также неверно внесены координаты характерных точек границ смежных участков. В связи с изложенным, просил суд: внести изменения в описание границ земельного участка с кадастровым № 50:27: _____:73, указав вместо ранее внесенного, следующее описание границ:

№№ точек	Координаты поворотных точек границ		Средняя квадратическая погрешность положения характерной точки (Mt), м
	X	Y	
1	- 25 486, телефон	,72	0.телефон
	, телефон	,68	0.телефон
	, телефон	,24	0.телефон
	, телефон	,48	0.телефон
	, телефон	,89	0.телефон
	, телефон	,72	0.10

Исключить из ЕГРН описание границ земельных участков с кадастровым № 50:27: _____:81.

Будучи надлежаще уведомлены о времени и месте слушания дела, истцы _____ и _____ в судебное заседание не явились, не ходатайствовали об отложении дела слушанием. Выступая в судебном заседании, представитель истцов _____ поддержал основание и предмет иска, подтвердив изложенные в них обстоятельства.

Будучи надлежаще уведомлены о времени и месте слушания дела, ответчики _____ и _____ в судебное заседание не явились, не ходатайствовали об отложении дела слушанием. Выступая в судебном заседании, представитель ответчиков _____ и _____ — _____ иск не признала, указав что ее доверители не имеют отношение к иску и являются только соседями истцов.

Выступая в судебном заседании ответчик _____ иск не признала, указав что смежный с истцами забор стоит на ее (_____) территории и удовлетворение иска приведет к уменьшению площади ее участка.

Выступая в судебном заседании ответчик _____ иск не признал, указав что забор, разделяющий земельные участки его (_____) и _____ расположен на земельном _____ и имеет фундамент.

Будучи надлежаще уведомлены о времени и месте слушания дела, представители ответчиков – Управления Росреестра по г. Москве и ДГИ г. Москвы в судебное заседание не явились, не ходатайствовали об отложении дела слушанием.

Заслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что в 2005 году в отношении земельного участка с кадастровым № 50:27: _____ :71 в ЕГРН внесены сведения об уточнении описания границ.

Более того, данный участок разделен на 2 участка: с кадастровым № 50:27: _____ :72 и с кадастровым № 50:27: _____ :73, сведения о кадастровых границах которых также внесены в ЕГРН в соответствии с границами исходного участка.

В настоящее время участок с кадастровым № 50:27: _____ :72 принадлежит на праве собственности _____ ; участок с кадастровым № 50:27: _____ :73 – _____

Указанные обстоятельства, помимо пояснений представителя истца, подтверждаются материалами кадастровых дел (л.д.99-102, 103-113); выпиской из ЕГРН (л.д.13-15, 26-28).

Также установлено, что Постановлением № 4121 от 01 апреля 1993 года сформирован земельный участок, площадью 1000 кв.м, учтенный Подольским райкомземом под кадастровым № 06-19-00-000-_____ .

Впоследствии данный участок переучтен в ЕГРН с уточненной площадью (т.е. с внесением сведений о его кадастровых границах) под кадастровым № 50:27: _____ : 81.

В настоящее время данный участок принадлежит на праве собственности _____

Указанные обстоятельства, подтверждаются кадастровым делом на земельный участок (л.д.153-188); выпиской из ЕГРН (л.д.67-69).

На основании Постановления № 2912 от 10 декабря 2007 года администрации адрес сформирован земельный участок, площадью 530 кв.м, учтенный в ЕГРН с уточненной площадью 530 кв.м. с кадастровым № 50:27: _____ : 168.

адрес в настоящее время принадлежит на праве собственности

Согласно ст.22 Федерального закона «О государственной регистрации недвижимости» в случае, если в соответствии с федеральным законом местоположение границ земельных участков подлежит обязательному согласованию, межевой план должен содержать сведения о проведении такого согласования (ч.3); местоположение границ земельного участка устанавливается посредством определения координат характерных точек таких границ, то есть точек изменения описания границ земельного участка и деления их на части (ч.8); при уточнении границ земельного участка их местоположение определяется исходя из сведений, содержащихся в документе, подтверждающем право на земельный участок, или при отсутствии такого документа исходя из сведений, содержащихся в документах, определявших местоположение границ земельного участка при его образовании. В случае отсутствия в документах сведений о местоположении границ земельного участка их местоположение определяется в соответствии с утвержденным в установленном законодательством о градостроительной деятельности порядке проектом межевания территории. При отсутствии в утвержденном проекте межевания территории сведений о таком земельном участке его границами являются границы, соответствующие на местности пятнадцать и более лет и закрепленные с использованием природных объектов или объектов искусственного происхождения, позволяющих определить местоположение границ земельного участка (ч.10).

Аналогичные правовые нормы содержались в ч.9 ст.38 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ (действовавшей в период уточнений границ вышеуказанных земельных участков).

Поскольку суду не представлено содержащих сведений о границах землеотводных или правоустанавливающих документов на участок с кадастровым № 50:27: :71 (являющийся исходным для участков истцов), а также принимая во внимание, что правоустанавливающие документы участков ответчиков не содержат сведения об описании координат поворотных точек границ участков при их формировании, суд приходит к выводу, что при установлении описания границ участков истцов, а также границ участков ответчиков, надлежит исходить из сведений о контурах и длинах участков сторон, с уточнением координат поворотных точек, исходя из фактического землепользования на протяжении последних 15 лет.

При этом, учитывая, что земельные участки истцов образовывались путем раздела исходного земельного участка, границы которого перед разделом были определены, суд приходит к выводу, что исправление реестровой ошибки

участков с кадастровым № 50:27: :72 и с кадастровым № 50:27: :73 возможно лишь при условии, что площадь этих участков будет не более площади исходного участка, т.е. 1 500 кв.адрес означало бы, что при разделе исходного участка будут образованы участки, суммарной площадью не соответствующей площади исходного участка, что противоречит земельному законодательству.

Поскольку истцами заявлено об исправлении реестровой ошибки путем утверждения координат, при которых суммарная площадь участков превысит площадь исходного участка, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований об истребованном исправлении реестровой ошибки в описании границ участков с кадастровым № 50:27: :72 и с кадастровым № 50:27: :73

Вместе с тем, судом установлено, что границы земельных участков с кадастровым № 50:27:телефон :72 и с кадастровым № 50:27:телефон :73, а также земельных участков с кадастровым № 50:27:телефон:81 и с кадастровым № 50:27:телефон:168 не соответствуют границам этих участков, определенных судом, исходя из вышеприведенных параметров, т.е. сведения о границах этих участков внесены в ЕГРН с допущением реестровых ошибок.

Более того, границы участков с кадастровым № 50:27:телефон:81 и с кадастровым № 50:27:телефон:168 смещены вглубь земельных участков истцов, определяемых исходя из сложившегося землепользования на протяжении последних 15 лет, что ставит под угрозу нарушения права собственности и , лишая их возможности исправить реестровую ошибку во внесудебном порядке.

Указанные обстоятельства, помимо пояснений представителя истцов, подтверждается заключением судебной землеустроительной экспертизы (т.1 л.д.217–265).

Таким образом, на основании ст.12 ГК РФ, ст.60 ЗК РФ, исковые требования об исключении описания границ земельных участков с кадастровым № 50:27: :81 и с кадастровым № 50:27: :168 подлежит удовлетворению.

Помимо этого, как следует из разъяснений, изложенных в [абз.3 п.2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10/22 от 29 апреля 2010 года «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об установлении границ земельного участка.

Таким образом, надлежащими ответчиками в споре о внесении изменений в реестровые записи о границах земельных участков являются собственники смежных, относительно спорно, участков.

Поскольку Управление Росреестра г. Москвы не относится к вышеуказанной категории лиц, относительно земельных участков истцов, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска в части требований к Управлению Росреестра г. Москвы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 – 199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования _____ к _____ и _____ о внесении изменений в реестровые записи удовлетворить частично.

Исковые требования _____ к _____ о внесении изменений в реестровые записи удовлетворить частично.

Исключить описание границ земельных участков с кадастровым № 50:27: _____ :168 и с кадастровым № 50:27: _____ :81 из ЕГРН.

В удовлетворении исковых требований _____ к _____, _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г. Москве о внесении изменений в реестровые записи в остальной части – отказать.

В удовлетворении исковых требований _____ к _____, _____, _____, ДГИ г. Москвы и Управлению Росреестра по г. Москве о внесении изменений в реестровые записи в остальной части – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г. Москвы в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме.

Председательствующий _____