

РЕШЕНИЕ

Имеем Российской Федерации

г.Москва

08 августа 2016 года

Троицкий районный суд г.Москвы в составе председательствующего судьи Роговой Л.М. при секретаре Думкиной А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к филиалу ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве об
исправлении технической ошибки,

установил:

(с учетом внесенных уточнений) обратилась в суд с иском к филиалу ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве (далее – кадастровая палата) об исправлении технической ошибки, указывая, что ей на праве собственности принадлежит земельный участок, площадью 600 кв.м, с кадастровым № . Вместе с тем, в настоящее время выяснилось, что указанный участок учтен в государственном кадастре недвижимости (далее – ГКН) повторно с кадастровым №

. Данная ошибка препятствует регистрации права собственности на дом, который она возвела на этом участке. В исправлении технической ошибки в административном порядке ей отказано. В связи с изложенным, просила суд: исключить из ГКН сведения о земельном участке с кадастровым № .

Будучи надлежаще уведомлена о времени и месте слушания дела, истица в судебное заседание не явилась, не ходатайствовала об отложении дела слушанием.

Выступая в судебном заседании, представитель истицы Прыгунов А.А. поддержал основание и предмет иска, подтвердив изложенные в нем обстоятельства.

Будучи надлежаще уведомлен о времени и месте слушания дела, представитель ответчика – кадастровой палаты в судебное заседание не явился, не ходатайствовал об отложении дела слушанием, не сообщил о причинах неявки.

Заслушав представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что по состоянию на 07 сентября 2000 года на праве собственности принадлежал земельный участок, площадью 600 кв.м. с кадастровым № , расположенный по адресу: Московская область, Ленинский район, ,

Право собственности на указанный участок по Договору купли – продажи от 07 сентября 2000 года перешло к 15 марта 2001

года (регистрационная запись № _____).

Указанные обстоятельства подтверждаются договором купли – продажи земельного участка от 07 сентября 2000 года. Доказательств иного не представлено.

Как следует из п.6 Положения о Федеральной службе земельного кадастра России, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации №22 от 11 января 2001 года, уполномоченным органом на описание и удостоверение границ земельных участков является Федеральная служба земельного кадастра России и ее территориальные органы (в настоящее время – ФГБУ «ФКП Росреестра»).

В период с 10 января 2000 года по 13 мая 2008 года ведение земельного реестра регулировалось Федеральным законом от 02 января 2000 года №28-ФЗ «О государственном земельном кадастре».

В целях реализации положений указанного закона Приказом Росземкадастра от 15 июня 2001 года № П/119 утвержден Порядок ведения государственного реестра земель кадастрового района (далее – Порядок).

В силу требований Порядка внесению в указанный реестр подлежали все ранее учтенные, а также формируемые земельные участки.

При этом, положениями п.2.1.6. Порядка предусматривалось, что каждому земельному участку, которому ранее был присвоен номер, не соответствующий установленной форме (или не был присвоен кадастровый номер), по журналу учета кадастровых номеров определяется его кадастровый номер. Выбор кадастровых номеров осуществляется в последовательности включения земельных участков в Перечень (начиная с номера, следующего за наибольшим сохраненным кадастровым номером).

Поскольку участок, приобретенный _____, имел кадастровый № _____, не соответствующий форме, утвержденной Порядком ведения государственного реестра земель кадастрового района, этот участок 16 мая 2005 года переучтен в ГКН под кадастровым № _____, что подтверждается выпиской из ГКН (л.д.16), согласно которой земельный участок с кадастровым № _____ имел ранее кадастровый № _____. Доказательств иного не представлено.

В реестровую запись № _____ от 15 марта 2001 года о переходе права собственности на указанный участок также были внесены сведения о присвоенном в ГКН кадастровом номере, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 02 мая 2007 года (л.д.19).

Вместе с тем, судом усыновлено, что филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве вышеуказанный участок вторично переучтен в ГКН под кадастровым № _____, что подтверждается выпиской из ГКН на указанный участок, согласно которой земельный участок с

кадастровым № _____ (имеющий ту же площадь, тот же вид разрешенного использования и тот же адрес, что и земельный участок с кадастровым № _____) принадлежит на праве собственности _____, о чем свидетельствует реестровая запись № _____ от 15 марта 2001 года (т.е. реестровая запись о переходе к истице права собственности на земельный участок с кадастровым № _____).

В соответствии с п.1 ч.1 ст.28 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости», техническая ошибка (описка, опечатка, грамматическая или арифметическая ошибка либо подобная ошибка), допущенная органом кадастрового учета при ведении государственного кадастра недвижимости и приведшая к несоответствию сведений, внесенных в государственный кадастр недвижимости, сведениям в документах, на основании которых вносились сведения в государственный кадастр недвижимости (далее - техническая ошибка в сведениях).

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что филиалом ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве при внесении сведений о земельном участке с кадастровым № _____ допущена техническая ошибка, выразившаяся в повторном внесении в ГКН записи об участке, учтенном в этом реестре в 2005 году.

Следствием допущения указанной технической ошибки кадастровой палатой явилось то, что при обращении _____ в Управление Росреестра по Москве с заявлением о регистрации права собственности на возведенный ею на земельном участке с кадастровым № _____ дом, она получила отказ со ссылкой на то, что в месте возведения ею дома выявлено наложение учтенных в ГКН земельных участков, что подтверждается Сообщением Управления Росреестра об отказе в государственной регистрации (л.д.7-9).

Более того, допущенная техническая ошибка (двойной учет одного и того же объекта недвижимости) ставит под угрозу двойного налогообложения _____, как собственницу земельного участка, расположенного по адресу: г.Москва, г.Троицк,

Таким образом, судом установлено наличие технической ошибки, нарушающей прав истицы, ввиду чего, в соответствии с положениями ст.304 ГК РФ, исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194 -199 ГПК РФ,

решил:

Исковые требования _____ к филиалу
ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве об исправлении технической ошибки
удовлетворить.

Обязать филиал ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве исключить из
государственного кадастра недвижимости кадастровую запись о земельном
участке, площадью 600 кв.м. с кадастровым № _____,
категория земель — земли населённых пунктов, вид разрешённого
использования — для ведения личного подсобного хозяйства, расположенном
по адресу: Московская область, Ленинский район,

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через
Троицкий районный суд г.Москвы в течение месяца со дня его вынесения в
окончательной форме.

Председательствующий

