

РЕШЕНИЕ

06 сентября 2016 года

г. Москва

Судья Московского городского суда Харитонов Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу защитника – Прыгунова А.А. на постановление Троицкого районного суда г.Москвы от 01 июля 2016 года, которым

гражданин 22.08.1964 года рождения, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей с выдворением за пределы Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

01 июля 2016 года в отношении гражданина составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Дело направлено в Троицкий районный суд г. Москвы.

Судьей Троицкого районного суда г. Москвы вынесено вышеизложенное постановление, об отмене которого просит защитник – Прыгунов А.А. по доводам жалобы.

Изучив представленные материалы дела, заслушав защитника – Прыгунова А.А., поддержавшего доводы жалобы, проверив доводы жалобы, нахожу постановление подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст. 18.8 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в нарушении правил миграционного учета.

В силу ч.3 названной нормы нарушения, предусмотренные ч.ч. 1, 1.1, 2 настоящей статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт - Петербурге либо в Московской или Ленинградской области влекут наложение административного штрафа в размере от 5 000 до 7 000 рублей с административным выдворением за пределы РФ.

В соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ подлежат выяснению по делу об административном правонарушении следующие обстоятельства: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействия), за которые КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственности; виновность лица в свершении административного правонарушения; обстоятельства, смягчающие административную ответственность и обстоятельства, отягчающие административную ответственность; характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии со ст. 5 ФЗ № 115 от 27.07.2002 г. «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного настоящим Федеральным законом или международным договором Российской Федерации, за исключением случаев, когда на день истечения указанных сроков ему продлены срок действия визы или срок временного пребывания, либо ему выданы новая виза, или разрешение на временное проживание, или вид на жительство, либо у него приняты заявление и иные документы, необходимые для получения им разрешения на временное проживание в порядке, предусмотренном статьей 6.1 настоящего Федерального закона, либо у него принято заявление о выдаче уведомления о возможности приема в гражданство Российской Федерации иностранного гражданина, признанного носителем русского языка в соответствии со статьей 33.1 Федерального закона от 31 мая 2002 года N 62-ФЗ "О гражданстве Российской Федерации", или заявление о выдаче вида на жительство, либо федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции (далее - федеральный орган исполнительной власти в сфере миграции), принято ходатайство работодателя или заказчика работ (услуг) о привлечении иностранного гражданина к трудовой деятельности в качестве высококвалифицированного специалиста или заявление работодателя или заказчика работ (услуг) о продлении срока действия разрешения на работу, выданного такому высококвалифицированному специалисту в соответствии со статьей 13.2 настоящего Федерального закона, либо ходатайство образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации такого иностранного гражданина.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Как следует из материалов дела, 01 июля 2016 года в 07 часов 30 минут по адресу: г. Москва, ТАО, , территория мест проживания иностранных граждан, в результате проверки требований миграционного законодательства сотрудниками ГИК ОУФМС России по г. Москве в Троицком АО, выявлен гражданин , который 20.11.2014 года прибыл на территорию РФ и по истечении срока временного пребывания на территории РФ – 1 год с момента въезда, срок истек 19.11.2015 года, уклонился от выезда из РФ, чем нарушил правила миграционного учета, установленные п. 2 ст. 5 Федерального закона от 25.07.2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Указанными действиями Погосян С.П. совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ.

Указанные выше обстоятельства суд посчитал надлежащим образом установленными и подтвержденными материалами дела, в связи с чем привлек к административной ответственности.

Однако с таким выводом суда согласиться нельзя, поскольку он сделан без надлежащей проверки всех обстоятельств.

Так, согласно полученной по запросу суда второй инстанции справке от 12.08.2016 г., Центра адресно-справочной работы Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве гражданин въехал на территорию РФ 14.10.2015 года, был поставлен на миграционный учет 15.10.2015 г. по 11.10.2016 г. по адресу: г. Москва.

Таким образом, на момент проверки – 01.07.16 года как иностранный гражданин не подлежал признанию нарушившим режим временного пребывания в Российской Федерации, поскольку был зарегистрирован в установленном законом порядке, следовательно, в его действиях отсутствует событие и состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 18.8 КоАП РФ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии события административного правонарушения.

Указанные выше обстоятельства свидетельствует о том, что вывод о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, является необоснованным, в связи с чем, постановление судьи подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении в отношении - прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ – за отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь ст. ст. 30.6 – 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Постановление судьи Троицкого районного суда г. Москвы от 01 июля 2016 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 18.8 КоАП РФ, в отношении гражданина - отменить, производство по делу прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ - в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Судья
Московского городского суда

Д.М. Харитонов

